

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2012-0380**Klageren:** XX
2791 Dragør**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21263834**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. idet periodekort var udløbet dagen før.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Ingrid Dissing
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 2. oktober 2012.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 29. oktober 2012.**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 1. oktober 2012 med metroen og havde et periodekort med zonerne 01 – 02 - 03 og 04. Klagerens periodekort imidlertid var udløbet den 30. september 2012.

Ved Lergravsparken var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og da kortet ikke længere var gyldigt, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Kontrolafgiften blev udskrevet kl. 21:04.

Ifølge klageren blev han af metro-stewarden gjort opmærksom på, at han kunne få kontrolafgiften nedsat til 100 kr., hvis han fornyede sit periodekort dagen efter og indsendte bevis på dette til Metro Service.

Klageren fornyede sit periodekort den 2. oktober 2012 med gyldighed fra den 3. oktober 2012 og indsendte dokumentation herfor den 2. oktober 2012 til Metro Service i forbindelse med en anmodning om annullering af kontrolafgiften.

Den 5. oktober 2012 afviste Metro Service klagerens anmodning med henvisning til, at klageren ikke havde fornyet sin kort samme dag, som han modtog kontrolafgiften (den 1.oktober), samt at klageren ikke kontinuerligt havde fornyet sit periodekort.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

At Metro Service adspurgt mht. til forskellen i at klageren har fornyet sit periodekort løbende og ikke kontinuerligt:

"Et periodekort, hvor fornyelse ikke er sket i forlængelse, anset for ikke kontinuerligt fornyet.

I dette konkrete tilfælde er klagerens periodekort udløbet den 30. september 2012 og det nye periodekort er først gyldigt fra den 3. oktober 2012.

Klageren har modtaget kontrolafgiften den 1. oktober 2012, og kan ikke fremvise rejsehjemmel, der var gyldig på denne dato."

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han den 1. oktober 2012 modtog en kontrolafgift, idet hans periodekort var udløbet med en enkelt dag, hvilket først gik op for ham, i samme øjeblik, han så stewarden, hvorfor han selv nævnte det,

at stewarden gjorde ham opmærksom på, at han kunne få nedsat kontrolafgiften til 100 kr., hvis han købte et nyt månedskort dagen efter og indsendte bevis for dette. Hvilket han gjorde, men fik dog afslag på sin anmodning,

at i afslaget skriver Metro Service, at han ikke kontinuerligt har fornyet sit kort, men at han har fornyet sit kort løbende; 01/08/12 - 30/08/12 (Købt: 31/07/12), 01/09/12 - 30/09/10 (Købt: 31/08/12), og 03/10/12 - 01/11/12 (Købt: 02/10/12),

at han efterfølgende er blevet opmærksom på at kortet åbenbart skulle være blevet fornyet samme dag, som afgiftens udstedelse, men det var ikke dette, som blev sagt af stewarden den pågældende dag. Derfor ventede han til næste morgen, samt

at han i god tro har efterlevet de instruktioner, som han modtog af stewarden.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører - i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen – efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig gyldig billet eller kort, som kan fremvises på forlangende. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift på 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår også af folderen Metroens rejseregler, som er tilgængelig på www.m.dk, samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer,

at for at kunne nedskrive en kontrolafgift på baggrund af efterfølgende visning af et periodekort (m/billede), kræves det, at periodekortet var gyldigt på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse,

at information om ovenstående fremgår af informationerne på kontrolafgiftens bagside, af Metroens rejseregler og af informationerne i de fælles rejseregler for bus, tog og metro – de 2 sidstnævnte brochurer/pjecer kan ses på www.m.dk,

at i kontrolsituationen fremviste klageren et periodekort gyldigt til 30. september 2012 og fornyede sit periodekort den 2. oktober 2012, men først med gyldighed fra den 3. oktober 2012,

at når et periodekort udløbet henover en weekend er kravet for en nedskrivning af en kontrolafgift udstedt i Metroen, at kortet fornyes med højst 1 dags slip. Konkret vil dette sige, at kortet senest skulle have været både købt og haft gyldighed fra den 2. oktober 2012. Klageren valgte at få periodekortets gyldighed fra den 3. oktober 2012,

at uagtet at klageren købte et periodekort den 2. oktober 2012, gør dette ikke kortet gældende. Kortets gyldighedsperiode fremgår af værdiindstikket – konkret er klagers værdiindstik gyldigt fra den 3. oktober 2012 til den 1. november 2012, samt

at det er korrekt, at Metro Service har en regel om, at en kontrolafgift kan nedskrives til 100 kr., såfremt der maksimalt er tale om et slip på én dag. Havde klageren valgt at få sit nye periodekort til at gælde fra 2. oktober 2012, ville de således have nedskrevet kontrolafgiften.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbaneverksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbaneverksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Har du gyldigt abonnementskort (med foto), men har glemt dette, kan kontrolafgiften reduceres til 100 kr., såfremt kopi af abonnementskortet fremsendes til Kundeservice senest 14 dage efter kontrolafgiftens udstedelse. I modsat fald fastholdes kontrolafgiftens fulde beløb.

Metroen kan i øvrigt, som betingelse for eftergivelse af kontrolafgift, opkræve et ekspeditionsgebyr på 100 kr. (Gældende pr. 18. januar 2011). Såfremt ekspeditionsgebyret ikke betales til den angivne frist, fastholdes kontrolafgiftens fulde beløb. Gældende priser og gebyrer kan ses på www.m.dk.

Den konkrete sag:

Det er uomtvistet, at klagerens periodekort udløb den 30. september 2012, og at han ved kontrol- len den 1. oktober 2012 ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Klageren fornyede sit periodekort - enten af egen drift eller efter oplysning fra stewarden - den 2. oktober 2012.

Metro Service har under denne sag oplyst, at når et periodekort er udløbet henover en weekend, er kravet for en nedskrivning af en kontrolafgift udstedt i Metroen, at kortet fornyes med højst 1 dags slip. Konkret vil dette sige, at kortet senest skulle have været både købt og haft gyldighed fra den 2. oktober 2012, samt at det er korrekt, at Metro Service har en regel om, at en kontrolafgift kan nedskrives til 100 kr., såfremt der maksimalt er tale om et slip på én dag. Havde klageren derfor valgt at få sit nye periodekort til at gælde fra 2. oktober 2012, ville de have nedskrevet kontrolafgiften.

Det har ikke været muligt for ankenævnet at læse sig til denne administrative regel i Metroens rejseregler, som i klagerens tilfælde kunne have betydet, at han ved fornyelsen af sit periodekort den 2. oktober 2012 kunne have fået sin kontrolafgift nedskrevet til 100 kr., hvis han havde bedt om en gyldighedsdag fra den 2. oktober frem for den 3. oktober 2012.

På baggrund af den manglende kommunikation til passagererne om denne særlige regel, som kan have stor betydning for passagerens valg af gyldighedsdag på periodekort, samt på baggrund af Metro Services konkrete tilkendegivelse af, at man ville have nedskrevet kontrolafgiften til 100 kr., hvis klageren havde fornyet kortet fra den 2. oktober 2012, finder ankenævnet, at Metro Services i denne sag skal nedskrive klagerens kontrolafgift til 100 kr.

Metro Service skal endvidere lægge den administrative regel på sin hjemmeside.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service skal nedskrive kontrolafgiften til 100 kr.

Metro Service skal endvidere i medfør af lov om forbrugerklager § 17, stk. 3 som tilsluttet selskab i sagsomkostninger til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro betale 10.000 kr. inkl. moms, jf. vedtægterne § 18, stk. 2, jf. bilag A og § 9 i bekendtgørelse om omkostninger ved godkendte private klagenævn.

Beløbet skal betales inden 30 dage efter, at indklagede har modtaget ankenævnets opkrævning.

Hvis indklagede ikke vil anse sig for bundet af afgørelsen, skal dette meddeles ankenævnets sekretariat skriftligt inden 30 dage efter afgørelsens dato. Indklagedes navn vil herefter blive offentliggjort på en liste på ankenævnets hjemmeside, med mindre indklagede har anlagt sag ved domstolene om de forhold, som klagen har omfattet.

Klageren har fået medhold i klagen, og klagegebyret på 160 kr. tilbagebetales, jf. vedtægterne § 26, stk. 4.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. april 2013.



Tine Vuust
Nævnensformand